

## ДИАПАЗОН ПРИЕМЛЕМОСТИ В УСТАНОВКАХ ЮНОШЕЙ И ДЕВУШЕК НА СЕКСУАЛЬНО-ПАРТНЕРСКИЕ ПРАКТИКИ

С.Ю. Девярых (Витебск)

**Аннотация.** На эмпирическом материале исследуются сексуальные установки юношей и девушек (старший юношеский возраст). Выявлены партнерские практики, приемлемые и не приемлемые молодыми людьми. Предложена типология сексуально-партнерских установок (диапазон приемлемости). Дана содержательная характеристика каждого из выявленных типов установок. Выявлены особенности уровней диапазона приемлемости в связи с опытом сексуальной жизни и личностными особенностями его носителей.

**Ключевые слова:** сексуальность; сексуальные установки; диапазон приемлемости; старший юношеский возраст.

С биологической точки зрения целью коителного поведения является совокупление с последующим оплодотворением. Однако уже у высших животных, например у приматов, коителная практика может включать в себя поведенческие акты, функционально необязательные, «избыточествующие», по отношению к биологическому смыслу коитуса, которые исследователями нередко интерпретируются в качестве элементов предбрачного ухаживания самцов или паттернов игрового поведения животных [2].

Хотя партнерская сексуальная техника человека детерминирована биологически, в своей основе она имеет культурное происхождение. Именно культура, одни практики запрещая, а другие – предписывая, определяет их социальную, этическую и эстетическую ценность. И.С. Кон [9] выделяет по характеру лежащих в их основе сексуальных ценностей – направленных на деторождение или гедонистически ориентированных – два типа сексуально-партнерских практик. Из них инструментальный тип ограничивает сексуальное общение партнеров целями деторождения, а «техническая» сторона секса выступает лишь как средство продолжения рода. В свою очередь, аффективный тип партнерских практик, напротив, предполагает не только большее их разнообразие, но и направленность на удовлетворение иных, помимо репродуктивных, целей, таких как выражение чувств и эмоций, на получение или продление сексуально-эротического удовольствия.

Данные социальной антропологии говорят о том, что уже первобытный человек знал и практиковал орогенитальные и аногенитальные половые сношения [10]. Подобные практики были известны в Античности [13], в древних Китае [3] и Индии [5].

Победа христианства над античным язычеством (а с ним и матримониальности над эротизмом) привела к сужению диапазона допустимых сексуально-партнерских практик. Это нашло свое отражение в Христианских кодексах, которые не только ограничивали сексуальную активность супружеской пары, но и контролировали способы сексуального взаимодействия между мужем и женой. При этом на все практики, не ведущие непосредственно к зачатию (оральный и анальный секс), налагался строгий запрет [8]. Следы этих ограничений сохранялись в законодательных актах европейских стран вплоть до начала

XX в. Так, во Франции тюремному заключению могли подвергнуться сексуальные партнеры, практикующие оральный секс [16], а в Российской империи нетипичные формы совершения полового акта (оральный и анальный половые акты) рассматривались как повод для развода и могли вызвать уголовное преследование [15].

Если в масштабах общества (или его больших социальных групп) регулятором сексуальных партнерских практик выступают общая направленность половой морали и эротический код культуры [9], то на уровне личности таким регулятором становится диапазон приемлемости. Обычно под диапазоном приемлемости понимают всю совокупность поступков и воздействий на определенные участки тела или органы чувств с целью их сексуальной стимуляции, имеющей целью получение удовольствия. При этом все, что в данный временной момент индивид не включает в свой диапазон приемлемости, оценивается негативно, а что включает в таковой – позитивно [7].

Многочисленные исследования последних пятидесяти лет фиксируют неуклонный рост социальной терпимости по отношению к тем или иным сексуальным практикам, не направленным непосредственно на генитальное совокупление и зачатие [11]. Подобные исследования проводились и в нашей стране, однако они затрагивали только супружеские пары и не учитывали все возрастающую сексуальную активность молодых людей, в браке не состоявших [10]. В связи с этим целью настоящего исследования стало, во-первых, выявление установок юношей и девушек на те или иные сексуальные практики; во-вторых, построение их типологии с учетом уровня диапазона приемлемости (т.е. набора принимаемых способов сексуального взаимодействия с партнером); в-третьих, определение некоторых факторов, детерминирующих сам этот уровень.

Изучение сексуально-партнерских установок было осуществлено нами на выборке юношей и девушек в возрасте 17–21 года, студентов вузов и сузузов, не состоящих в браке и не высказавших матримониальных намерений на ближайшее будущее. Выборка пропорционально-квотная по полу и по возрасту; шаг возрастной квоты – один год; общий объем выборки – 1000 человек.

В качестве инструмента исследования использовался анкетный бланковый опрос в режиме самозаполне-

ния. На первом этапе исследования респондентам был предложен список сексуально-партнерских практик, к которым обычно прибегают во время свидания, каждую из которых необходимо было оценить по степени их приемлемости по 5-балльной шкале. Обработка эмпирического материала и оценка уровня достоверности различий между группами юношей и девушек (критерий Манна–Уитни) осуществлялись при помощи статистической программы SPSS.

На первом этапе исследования была поставлена задача выявить установки юношей и девушек на сексуально-партнерские практики и построить их содержательную типологию. Результаты опроса представлены в табл. 1.

Анализ полученных данных позволяет говорить о том, что юноши более «изобретательны» в своих сексуально-партнерских практиках, чем девушки. Так, треть из них допускает взаимное стимулирование гениталий и анальный половой акт (среди девушек – только каждая четвертая). Еще больше юношей – каждый второй – готовы практиковать различные формы орального секса или совершать половой акт с двумя и более сексуальными партнерами одновременно (среди девушек только каждая третья и одна из семи соответственно).

Оценивая полученные данные во всей их совокупности, следует отметить, что девушки в большей степени, чем юноши, приемлют практики, являющиеся прелюдией полового акта (поцелуй, петтинг), в то время как юноши в большей степени, чем девушки, ориентируются на сексуальное разнообразие. Это, на наш взгляд, согласуется как с традиционными представлениями [6], так и с данными эмпирических исследований [14] об экспрессивном характере женской сексуальной роли и инструментальном характере роли мужской.

Заметим, что различий в приемлемости вагинального полового акта (и сопутствующего ему взаимного обнажения и наготы) между юношами и девушками выявлено не было. Полагаем, что отсутствие различий по этим параметрам связано с тем, что и юноши, и девушки в равной степени ориентируются на допустимость добрых сексуальных отношений, что, по нашему мнению, может служить одним из признаков стирания «двойного стандарта» традиционной половой морали.

На втором этапе исследования с целью выделения относительно однородных групп по степени принятия / непринятия ими тех или иных сексуальных практик, а также построения типологической классификации респондентов по содержательным характеристикам их сексуально-партнерских установок (диапазон приемлемости) на основе процедуры упорядочивания их в сравнительно однородные классы полученные данные были подвергнуты процедуре кластерного анализа методом *k*-средних. Все расчеты производились при помощи статистического пакета SPSS.

С учетом опыта составления сексологических опросников [1] выборка испытуемых была предварительно

разбита на три группы. Предполагалось, что одну из выборок составят респонденты, уровень диапазона приемлемости которых может быть охарактеризован как низкий, во вторую войдут те из них, уровень диапазона приемлемости которых может быть обозначен как высокий, а третью составят респонденты, уровень диапазона приемлемости которых может быть описан при помощи неких средних значений.

Кластерный анализ показал следующую наполняемость выборок: в первой оказалось 123 юноши и 77 девушек, во второй – 141 юноша и 312 девушек, а в третьей – 236 юношей и 111 девушек.

Основные параметры выделенных групп респондентов, а также уровня достоверности различий между этими группами при сравнении их попарно представлены в табл. 2.

Рассмотрим содержательные характеристики выделенных групп. Так, в первую группу были объединены юноши и девушки, которые полагают приемлемыми для себя поцелуй. Они показывают нейтральную позицию по отношению к взаимной обнаженности и скорее положительное, чем нейтральное, отношение к вагинальному половому акту. Все другие сексуальные практики были оценены ими как неприемлемые. Уровень диапазона приемлемости респондентов этой группы можно охарактеризовать как низкий, а тип установок на сексуально-партнерские практики можно обозначить как «романтический».

Вторую группу составили юноши и девушки, оценившие в качестве приемлемых для себя не только поцелуй, но и петтинг. Кроме того, респонденты, составившие эту группу, показали однозначно положительное отношение к вагинальному половому акту и взаимной обнаженности и непринятие альтернативных сексуальных практик. Уровень диапазона приемлемости респондентов этой группы был оценен нами как средний, а тип сексуально-партнерских установок как «инструментальный».

В третью группу вошли юноши и девушки, уровень диапазона приемлемости которых оказался высоким, а содержательные характеристики установок на сексуально-партнерские практики позволяют говорить об «экспрессивном» их типе.

Помимо положительного отношения к поцелуям, петтингу и вагинальному половому акту, юноши и девушки этой группы показали положительное отношение к орогенитальным партнерским практикам и нейтральное – к аногенитальным контактам и групповому сексу (возможности полового сношения с двумя и более сексуальными партнерами одновременно).

На следующем этапе исследования была поставлена задача маркировать факторы, детерминирующие уровень диапазона приемлемости. В качестве таковых выступали наличие или отсутствие опыта гетеросексуальных отношений и тип сексуальных установок, в кото-

Таблица 1

## Установки юношей и девушек на сексуально-партнерские практики, %

| Партнерские практики               | Юноши, n = 500 |      |      | Девушки, n = 500 |      |      | p <   |
|------------------------------------|----------------|------|------|------------------|------|------|-------|
|                                    | 1              | 2    | 3    | 1                | 2    | 3    |       |
| Поцелуи                            | 92,2           | 5,4  | 2,4  | 99,2             | 0,6  | 0,2  | 0,000 |
| Легкий петтинг                     | 73,2           | 13,6 | 13,2 | 84,8             | 9,4  | 5,6  | 0,003 |
| Глубокий петтинг                   | 73,4           | 15,0 | 11,6 | 75,4             | 15,6 | 9,0  | 0,873 |
| Обнажение и нагота                 | 83,8           | 8,0  | 8,2  | 87,4             | 9,0  | 3,6  | 0,519 |
| Взаимная мастурбация               | 38,8           | 24,4 | 36,8 | 27,2             | 29,2 | 43,6 | 0,001 |
| Пассивная позиция в оральном сексе | 49,2           | 26,8 | 24,0 | 33,8             | 32,2 | 34,0 | 0,000 |
| Активная позиция в оральном сексе  | 49,8           | 23,0 | 27,2 | 33,6             | 33,8 | 32,6 | 0,000 |
| Анальный половой акт               | 32,6           | 25,6 | 41,8 | 9,2              | 24,6 | 66,2 | 0,000 |
| Вагинальный половой акт            | 86,6           | 7,8  | 5,6  | 89,6             | 6,2  | 4,2  | 0,787 |
| Групповой секс                     | 41,4           | 28,6 | 30,0 | 13,2             | 15,0 | 71,8 | 0,000 |

Примечание. Графа «1»: баллы 5 и 4 (совершенно приемлема и скорее приемлема, чем неприемлема; графа «2»: балл 3 (затрудняюсь ответить однозначно); графа «3»: баллы 2 и 1 (скорее неприемлема, чем приемлема и совершенно неприемлема).

Таблица 2

## Распределение респондентов по уровню диапазона приемлемости

| Наименование сексуально-партнерских практик | Группа, средний балл ответа |      |      | Достоверность различий между группами, p < |      |      |
|---------------------------------------------|-----------------------------|------|------|--------------------------------------------|------|------|
|                                             | 1                           | 2    | 3    | 1-2                                        | 1-3  | 2-3  |
| Поцелуи                                     | 4,42                        | 4,99 | 4,95 | ,000                                       | ,000 | ,014 |
| Легкий петтинг                              | 2,53                        | 4,60 | 4,67 | ,000                                       | ,000 | ,009 |
| Глубокий петтинг                            | 2,52                        | 4,48 | 4,66 | ,001                                       | ,000 | ,000 |
| Обнажение и нагота                          | 3,18                        | 4,63 | 4,83 | ,000                                       | ,000 | ,000 |
| Взаимные ласки гениталий                    | 1,76                        | 2,49 | 3,95 | ,000                                       | ,000 | ,000 |
| Пассивная позиция в оральном сексе          | 2,29                        | 2,68 | 4,24 | ,000                                       | ,000 | ,000 |
| Активная позиция в оральном сексе           | 1,92                        | 2,77 | 4,40 | ,000                                       | ,000 | ,000 |
| Анальный половой акт                        | 1,98                        | 1,87 | 3,33 | ,708                                       | ,000 | ,000 |
| Вагинальный половой акт                     | 3,71                        | 4,83 | 4,85 | ,000                                       | ,000 | ,093 |
| Секс более чем с одним партнером            | 1,88                        | 2,30 | 3,46 | ,000                                       | ,000 | ,000 |
| Объем выборки, юноши                        | 123                         | 141  | 236  | x                                          | x    | X    |
| Объем выборки, девушки                      | 77                          | 312  | 111  | x                                          | x    | X    |

Примечание. 1 – группа респондентов с низким уровнем диапазона приемлемости; 2 – группа респондентов со средним уровнем диапазона приемлемости; 3 – группа респондентов с высоким уровнем диапазона приемлемости; балл 4 и выше свидетельствует о принятии указанной практики, балл 3 характеризует неопределенную (или нейтральную) позицию, а балл 2 и ниже – о непринятии указанной сексуально-партнерской практики.

рых, как мы полагаем, проявлялись особенности личности юношей и девушек. Здесь уровень диапазона приемлемости выступал как ранговый показатель (самый низкий уровень – самый низкий ранг и, соответственно, самый высокий уровень – самый высокий ранг), в связи с чем была возможна не только оценка различий между группами по этому показателю (классифицирующая переменная), но и фиксация связи между оцениваемым признаком (независимая переменная) и уровнем диапазона приемлемости (зависимая переменная). Практика проведения подобных исследований показывает [12], что, хотя мы и не получаем информации о форме связи между признаками, но все же можем судить о ее направленности.

В зависимости от особенностей сексуального опыта респондентов они были разбиты на три группы. В первую вошли юноши и девушки, имевшие опыт многократного совершения гетеросексуального полового акта, вторую – обладавшие только единичным опытом его совершения, а третью – не имевшие гетеросексуального дебюта.

Распределение респондентов по уровню диапазона приемлемости в связи с особенностями их гетеросексуального опыта представлено в табл. 3.

Было установлено, что уровень диапазона приемлемости юношей с большим опытом совершения гетеросексуального полового акта выше, чем у тех, которые имеют только единичный такой опыт ( $p < 0,02$ ), и выше, чем у юношей, такого опыта не имевших ( $p < 0,000$ ). Кроме того, было установлено, что юноши, имеющие незначительный гетеросексуальный опыт, все же показали более высокий уровень диапазона приемлемости ( $p < 0,07$ ), чем не имеющие такового.

В выборке девушек респонденты, имевшие большой опыт гетеросексуальных отношений, показали и более высокий уровень диапазона приемлемости по сравнению с теми, у кого такой опыт был единичным ( $p < 0,06$ ), или не имевшими его вовсе ( $p < 0,05$ ). Различий в уровне диапазона приемлемости между группами девушек с небольшим опытом гетеросексуальных половых отношений и не имевшими такового выявлено не было ( $p < 0,77$ ).

Таблица 3

Уровень диапазона приемлемости в контексте сексуального опыта юношей и девушек, %

| Уровень диапазона приемлемости | Юноши |      |      | Девушки |      |      |
|--------------------------------|-------|------|------|---------|------|------|
|                                | 1     | 2    | 3    | 1       | 2    | 3    |
| Низкий                         | 19,3  | 28,0 | 32,9 | 15,6    | 10,9 | 17,7 |
| Средний                        | 25,4  | 27,3 | 36,2 | 58,5    | 65,3 | 65,7 |
| Высокий                        | 55,2  | 44,7 | 30,9 | 25,9    | 23,8 | 16,6 |
| Объем выборки                  | 248   | 161  | 91   | 224     | 101  | 175  |

Примечание. 1 – респонденты, имеющие многократный опыт совершения полового акта; 2 – респонденты, имеющие единичный опыт совершения гетеросексуального полового акта; 3 – респонденты, не имеющие опыта совершения гетеросексуального полового акта.

Полученные данные говорят об общей для юношей и девушек тенденции: большему сексуальному опыту соответствует более высокий уровень диапазона приемлемости.

По содержательной направленности сексуальных установок респонденты были разбиты на три большие группы (подробнее об этом см. нашу работу [4]). В первую вошли юноши и девушки, ориентирующиеся на добрые сексуальные отношения, однако осуждающие альтернативные сексуальные практики (мастурбацию и гомосексуальные отношения); третью группу составили юноши и девушки, также ориентирующиеся на добрые сексуальные отношения, но показавшие терпимое отношение к альтернативным сексуальным практикам. Вторую группу составили респонденты, которые хотя и ориентировались на добрые сексуальные отношения, но по отношению к альтернативным сексуальным отношениям занявшие нейтральную (неопределенную) позицию. Добавим, что распределение респондентов по группам производилось при помощи оценки методом кластерного анализа  $k$ -средних блока специальных предложенных вопросов. В содержательном отношении сексуальные установки респондентов первой группы были обозначены как «консервативные», третьей – как «либеральные», а второй – как «переходные». Распределение респондентов по уровню диапазона приемлемости в связи с содержательными особенностями их сексуальных установок представлено в табл. 4.

Было установлено, что юноши с «консервативным» типом сексуальных установок имеют более низкий диапазон приемлемости, чем юноши с переходным ( $p < 0,00$ ) или либеральным типом ( $p < 0,03$ ). Различий в уровнях диапазона приемлемости между юношами с переходным и либеральным типом сексуальных установок выявлено не было ( $p < 0,12$ ). Сходные тенденции были обнаружены и в выборке девушек. Так, девушки с консервативным типом сексуальных установок показывали более низкий уровень диапазона приемлемости по сравнению с теми, тип сексуальных установок которых был обозначен как переходный ( $p < 0,06$ ) или либеральный ( $p < 0,03$ ). Различий в уровне диапазона приемлемости между девушками с переходным и либеральным типом сексуальных установок выявлено не было ( $p < 0,93$ ).

Полученные нами данные согласуются с результатами исследования сексуального поведения мужчин и жен-

щин, проведенного Г. Айзенком. Он установил, что мужчины и женщины с перmissive типом сексуальных установок значительно чаще, чем с сексуально-нестерпимым типом, практикуют сексуальное экспериментирование [1].

На заключительном этапе исследования проводилась оценка однородности распределения респондентов в выборках юношей и девушек по уровням диапазона приемлемости с целью выявления различий. Низкий диапазон приемлемости показали 24,6% юношей и 15,4% девушек, средний – 28,2% юношей и 62,4% девушек и высокий уровень диапазона приемлемости показали 47,2% юношей и 22,2% девушек.

Анализ подтвердил существование различий в распределении респондентов по уровню диапазона приемлемости в выборках юношей и девушек ( $\chi^2_{\text{эм}} = 96,85$ ;  $p < 0,00$ ). Сопоставление двух рядов выборочных значений по частоте встречаемости признака (диапазон приемлемости) с использованием  $F$ -критерия Фишера показало, что в выборке девушек достоверно чаще встречаются средние значения уровня диапазона приемлемости ( $p < 0,00$ ), тогда как у юношей – высокие ( $p < 0,00$ ) и низкие ( $p < 0,00$ ) его значения. Анализ распределения респондентов по уровню значимости диапазона приемлемости в выборках юношей и девушек с помощью критерия Манна–Уитни (в этом случае диапазон приемлемости выступал как ранговый показатель: высокий, средний и низкий) выявил, что таковой у юношей достоверно выше, чем у девушек ( $p < 0,00$ ).

Обратим внимание: юноши не только более терпимы по отношению к тем или иным сексуально-партнерским практикам, но среди них достоверно чаще, чем среди девушек, представлены как высокие, так и низкие значения диапазона приемлемости, а следовательно, их установки на сексуально-партнерские практики более вариативны, чем таковые у девушек. Полагаем, что это может отражать и несколько большую, чем у девушек, вариативность процесса формирования этих установок (т.е. процесса половой социализации) у юношей.

Полученные данные позволяют сделать несколько выводов.

1. В своих сексуально-партнерских установках юноши в большей степени, чем девушки, ориентируются на сексуальное разнообразие и экспериментирование, что является отражением особенностей мужской и женской сексуальных ролей.

Уровень диапазона приемлемости и тип сексуальных установок юношей и девушек, %

| Уровень диапазона приемлемости | Юноши |      |      | Девушки |      |      |
|--------------------------------|-------|------|------|---------|------|------|
|                                | 1     | 2    | 3    | 1       | 2    | 3    |
| Низкий                         | 24,4  | 16,1 | 22,1 | 25,0    | 20,2 | 16,9 |
| Средний                        | 27,6  | 26,2 | 23,5 | 65,0    | 58,5 | 64,3 |
| Высокий                        | 48,0  | 57,7 | 54,4 | 10,0    | 21,3 | 18,7 |
| Объем выборки                  | 196   | 168  | 136  | 200     | 188  | 112  |

Примечание. 1 – консервативный тип; 2 – переходный тип; 3 – либеральный тип.

2. Установки юношей более вариативны, чем установки девушек, что может указывать на большую вариативность самого процесса их формирования.

3. В качестве детерминант уровня сексуальной приемлемости могут выступать как внешние (опыт сексуальных отношений), так и внутренние (общая направленность сексуальных установок личности)

факторы. При этом большему сексуальному опыту и более либеральному отношению к сексуальному поведению соответствует более высокий диапазон приемлемости, а меньшему сексуальному опыту и консервативному типу сексуальных установок соответствует более низкий уровень диапазона сексуальной приемлемости.

### Литература

1. Айзенк Г.Ю. Психология: Польза и вред. Смысл и бессмыслица. Факты и вымысел. Минск: Харвест, 2003. 912 с.
2. Бутовская М.Л. Тайны пола: Мужчина и женщина в зеркале эволюции. Фрязино: Век 2, 2004. 368 с.
3. Гулик Р. ван. Сексуальная жизнь в древнем Китае. М.: Азбука-классика, 2004. 544 с.
4. Девятых С.Ю. Репродуктивные установки студенческой молодежи // Проблемы репродукции. 2008. Т. 11, № 5. С. 15–20.
5. Дуглас Н. Эротика Востока. Минск: Дайджест, 1991. 126 с.
6. Коган В.Е. Воспитателю о сексологии. М.: Педагогика, 1991. 218 с.
7. Капустин Д.З. Молодежный секс: Научно-популярное издание для молодежи. Минск: Частный детектив, 1997. 166 с.
8. Книга правил Св. Апостол, Св. Соборов Вселенских и Поместных и Св. Отец. М.: Русский Хронограф, 2004. 448 с.
9. Кон И.С. Сексология: Учеб. пособие. М.: Академия, 2004. 384 с.
10. Кон И.С. Мужское тело в истории культуры. М.: Слово, 2003. 432 с.
11. Кристаль В.В. Психодиагностика и психотерапевтическая коррекция сексуальных дисгармоний супружеской пары. М.: ЦОЛИУВ, 1985. 138 с.
12. Крыштановский А.О. Анализ социологических данных. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. 281 с.
13. Лихт Г. Сексуальная жизнь в Древней Греции. М.: Крон-Пресс, 1995. 400 с.
14. Мастерс У.Г., Джонс В.Э., Колодни Р.К. Основы сексологии. М.: Мир, 1998. 622 с.
15. Мордвинов В.Н. Собрание законов, распоряжений и разъяснений о браке и разводе. СПб.: Н. Мартынов, 1895. 228 с.
16. Нагаев В.А. В лабиринтах сексуального многообразия. М.: Астрель: АСТ, 2000. 512 с.
17. Janus S.S. The Janus Report on Sexual Behavior. N.Y.: Joh Wiley & Sons, 1993. 256 p.

DIAPASON OF ACCEPTABILITY IN ATTITUDE OF YAUNG MEN A GIRLS ON SEXUAL-PARTNERSHIP PRACTICE  
Devuatych S.Yu. (Vitebsk)

**Summary.** With the help of the empirical material the author shows senior teenagers' sexual purposes. The article reveals partnership practices that young people either reject or accept. The author suggests the typology of sexual-partnership practices (the scope of acceptability), and gives the substantial characteristic of each type of purpose. The peculiarities of the levels of the acceptability scope in connection with the experience of sexual life and personality peculiarities of its bearer have been revealed.

**Key words:** sexuality; sexual-partnership practices; sexual purposes; teenager.